



Biroul permanent al Senatului
Bp 137 18.04.2006

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
intervențiile active în atmosferă

Analizând **propunerea legislativă privind intervențiile active în atmosferă**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B137 din 16.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare crearea cadrului legislativ pentru intervenții active în atmosferă, în scopul combaterii grindinei, a secetelor severe, diminuării inundațiilor pe bazine hidrografice, modificării vremii prin aplicații locale și diminuării fenomenelor meteorologice violente.

Potrivit Expunerii de motive, aceste activități trebuie să se desfășoare cu respectarea principiilor privind programarea pe termen lung, caracterul special al acestor activități, controlul statului, realizarea unui sistem național funcțional în acest domeniu, care să asigure protecția populației și a economiei față de acțiunile factorilor meteorologici periculoși sau dăunători.

Întrucât în cuprinsul său propunerea legislativă reglementează și unele infracțiuni, aceasta face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, din categoria legilor organice, prima Cameră parlamentară ce urmează a fi sesizată fiind Senatul.

2. Deoarece propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin. (1), teza a II-a din Constituție, republicată.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.3 lit.a)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „suprimarea” prin „prevenirea”, mai adecvat în context.

2. La **art.4 lit.b)**, pentru concizia ipotezei, sugerăm reformularea textului, astfel:

„satisfacerea nevoilor de apă pentru agricultură, complementar irigațiilor”.

La **lit.f)**, întrucât apreciem că activitățile se desfășoară în interesul societății și nu în interesul Administrației, sugerăm reformularea textului, astfel:

„satisfacerea nevoilor de cercetare în domeniu, inclusiv ca urmare a participării la programe internaționale specifice”.

3. La **art.5 alin.(1) lit.b)**, sugerăm îmbunătățirea redacțională a textului prin înlocuirea expresiei „activității de cercetare sau operaționale” prin expresia „activității operaționale și/sau de cercetare”, având în vedere că activitățile preponderente sunt cele operaționale și nu cele de cercetare, iar aceste activități se pot derula fie concomitent, fie distinct.

Semnalăm că sintagma propusă „operaționale și/sau de cercetare” este utilizată și la art.7 alin.(2).

Observația este valabilă și pentru art.7 alin.(5), precum și pentru situațiile similare din proiect.

La **alin.(2) lit.c)**, pentru claritatea exprimării, recomandăm înlocuirea formulării „asupra infrastructurii și terenurilor create și/sau utilizate în aceste activități” cu formularea „asupra infrastructurii create și asupra terenurilor utilizate pentru desfășurarea acestor activități.

4. La **art.8 alin.(1)**, având în vedere observația de la pct.4 lit.f) și prevederea inserată la art.7 alin.(3) cu privire la programul vizat, propunem reformularea textului, astfel:

„Programul se elaborează de Administrația cu statut de autoritate publică centrală coordonatoare a activității, prevăzută în Anexa nr.2.

Semnalăm că anexa cu privire la această administrație, fiind enunțată, a doua, în textul normativ, potrivit art.55 alin.(6) din Legea nr.24/2000, republicată, trebuie numerotată ca anexa nr.2, iar precizarea privind fundamentarea administrației în Capitolul III, este inutilă.

5. La **art.10**, având în vedere că desfășurarea activității vizate este cuprinsă la pct.18 expresia „definite în anexa nr.1 pct.15” trebuie corectată.

6. La **art.14 alin.(1) pct.1 lit.a)**, propunem revederea precizării dintre paranteze „(societăți comerciale executante ale obiectivelor din program)”, având în vedere că textul se referă la instituții și nu la societăți comerciale.

La **pct.2**, pentru rigoare în redactare expresia „cu/fără” trebuie scrisă sub forma „cu sau fără”.

La **pct.3**, pentru rigoarea exprimării sugerăm înlocuirea cuvântului „beneficiarii” din rândul 1 prin „de la alți beneficiari”.

La **pct.4**, pentru coerența textului, sugerăm inserarea sintagmei „împotriva grindinei” după cuvântul „protecția” din primul rând.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea cuvântului “menționate” prin “prevăzute” și a expresiei “pct.1 b)”, prin “pct.1 lit.b)”.

La **alin.(3)**, pentru respectarea regulilor ortografice, propunem ca expresia “Bugetului de Stat” să fie scrisă sub forma “bugetului de stat”.

7. La **art.15 alin.(3)**, pentru rigoare normativă, propunem ca expresia “în condițiile legii”, să fie înlocuită prin expresia “în condițiile prevăzute de lege”;

La **alin.(7)**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea cuvântului “precizat” prin “prevăzut” și a expresiei “a legii” prin “a prezentei legi”.

Această ultimă sugestie o reiterăm și pentru expresiile din partea finală a textului alin. (8) al art.15, art.8 alin. (3) și (7), art.21 alin. (4), art.31 alin. (2) și (4), art.51 alin. (2), art.87 și art.103 alin. (5).

8. La **art.16 alin.(2)**, semnalăm că denumirea corectă a Ministerului Transporturilor este „Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului”.

Observația este valabilă și pentru art.17 alin.(2) și art.97 pct.8.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare juridică cuvântul „precizate” trebuie înlocuit prin „prevăzute”

9. La art.17 alin.(2), pentru concizia exprimării sugerăm înlocuirea sintagmei de debut „Elaborarea Programului se realizează” cu sintagma „Programul se elaborează”.

Totodată, pentru un spor de rigoare, sintagma „se aprobă de Guvernul României” din finalul normei, trebuie înlocuită prin sintagma „se aprobă prin hotărârea Guvernului”.

Această observație este valabilă și pentru art.44 alin.(7).

La **alin.(3)**, pentru concizie, sugerăm înlocuirea sintagmei „îndelungată de timp” prin prepoziția „de”.

10. La art.19 alin.(5), pentru concizia textului sugerăm înlocuirea formulării „documente juridice opozabile la toate acțiunile legate de activitate” din finalul normei cu formularea „documente opozabile în acțiunile judiciare vizând Activitatea”.

11. La art.20 alin.(2), pentru rigoare normativă, este necesar ca expresia “de la alin.(1)” să fie înlocuită prin expresia “prevăzute la alin.(1)”, iar expresia “Ordin Comun” să fie scrisă sub forma “ordin comun”;

La **alin.(3)**, pentru același motiv, este necesar ca expresia “Protocolul menționat la”, să fie scrisă sub forma “Protocoloalele prevăzute la alin.(1)”.

12. La art.21 alin.(4), având în vedere că modelul de proces verbal vizat este instituit prin normele de aplicare a legii și nu și prin procedurile stabilite de Administrație cum incorect subliniază textul, sugerăm reformularea normei, astfel:

„Predarea-primirea mijloacelor pirotehnice și/sau a rachetelor antigrindină din depozite, se face cu respectarea procedurilor stabilite de Administrație, pe bază de proces verbal în forma stabilită prin normele de aplicare a legii, încheiat între Administrație și depozitar”.

Apreciem că se poate renunța la mențiunea „constituind document justificativ” din finalul normei, întrucât o astfel de calificare a procesului verbal ca document justificativ este de notorietate.

La **alin.(5)**, având în vedere succesiunea firească a derulării operațiunilor vizate, recomandăm înlocuirea sintagmei „transportului, manipulării și depozitării” din rândul 1 prin sintagma „manipulării transportului și depozitării”.

Totodată, pentru concizia exprimării, sintagma „numit din partea operatorului sistemului” trebuie înlocuită cu sintagma „numit de operatorul sistemului”.

Dacă, totuși, se are în vedere numirea reprezentantului vizat de către o altă autoritate, acest aspect trebuie menționat în mod expres.

13. La art.25, întrucât ne aflăm în prezența unei enumerări, potrivit art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca identificarea acestora să se facă prin utilizarea literelor alfabetului de la a)-c) și nu prin cifre arabe, cuprinse între paranteze, pentru a nu se confunda cu alineatele, a căror marcarea se face astfel potrivit art.46 alin. (4) din aceeași lege.

14. La art.27 alin.(3), semnalăm că, pentru claritate, sintagma de debut „Documentele de atestare” trebuie înlocuită cu sintagma „Documentele de atestare privind mediul”.

15. La art.30 lit.c), întrucât atribuția principală a inspecției o constituie constatarea încălcării normelor, sintagma de debut „constatarea respectării” trebuie înlocuită cu sintagma „constatarea nerespectării”.

16. La art.31 alin.(3), pentru asigurarea acordului gramatical, expresia „o are” trebuie înlocuită cu „îl are”.

La **alin.(4)**, este necesar a se înlocui cuvântul “prezentate” prin “prevăzute”.

17. La art.33, sugerăm înlocuirea expresiei „și aprobate” din rândul doi prin „stabilite”, având în vedere că prevederile vizate fiind incluse în normele de aplicare ale legii, este evident că acestea sunt și aprobate.

18. La art.34, pentru o exprimare adecvată, recomandăm înlocuirea sintagmei „activități pure de cercetare științifică și de dezvoltare” cu sintagma „activități științifice de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică”.

19. La art.44 alin.(3), pentru clarificarea statutului juridic al Administrației, textul trebuie corelat cu norma de la art.8 alin.(1), potrivit căreia Administrația este autoritate publică centrală și nu regie autonomă de interes național, cum se precizează în acest alineat.

La **alin.(5)**, pentru claritate, norma trebuie să precizeze și cine aprobă regulamentul vizat.

La **alin.(6)**, este necesar a se elimina expresia “la prezenta lege”, ca fiind de prisos.

La **alin.(7)** trebuie realizată corelarea cu norma de la art.51 alin.(3), potrivit căreia structura organizatorică se aprobă de către consiliul de administrație. Propunem reanalizarea textului.

La **alin.(8)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem înlocuirea expresiei “prezentei legi” prin expresia “art.17 alin.(2)”.

20. La **art.47**, întrucât la lit.w) sunt prevăzute și alte activități, pentru rigoare normativă, propunem ca partea introductivă a textului să se refere la activități principale, fiind marcată ca alineatul (1) iar teza de la lit.w) să se constituie într-un alineat, alin. (2), în următoarea redactare:

“(2) Administrația desfășoară și alte activități adiacente obiectului său de activitate”.

21. La **art.48 alin.(1)**, întrucât urmează o enumerare, urmează a se înlocui cuvântul “astfel”, prin expresia “după cum urmează”, iar punctele care marchează enumerările să fie înlocuite prin literele alfabetului de la a)-c), astfel cum prevede art.47 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată și nu prin cifre arabe;

22. La **art.51**, textul trebuie să fie completat cu atribuțiile ce revin **președintelui** consiliului de administrație, cine îl înlocuiește în situația în care nu-și poate îndeplini atribuțiile și ce fel de ordonator de credit este.

De asemenea, trebuie realizată corelarea normei de la alin (3) cu norma de la art.44 alin. (7), potrivit căreia modificările aduse ulterior structurii organizatorice ale administrației se aprobă de Guvern.

23. La **art.52 alin.(1)**, textul este neclar și confuz, fapt ce necesită reanalizarea textului și reformularea acestuia, întrucât numărul maxim de posturi al unei noi entități înființate de nivelul celei propuse se aprobă prin hotărâre a Guvernului și nu prin regulamentul de organizare și funcționare.

La **alin.(5)**, pentru rigoare normativă, este necesar să se înlocuiască expresia “potrivit celor practicate în” prin sintagma “potrivit legii, fiind similare celor acordate în”.

24. La **art.55**, pentru același motiv, propunem înlocuirea sintagmei “din bugetul de stat și/sau cu” prin sintagma “alocate de la bugetul de stat și/sau din credite”.

25. La **art.60 alin.(1)**, întrucât mijloacele pirotehnice se depozitează temporar (până la utilizare), recomandăm înlocuirea

sintagmei „se depozitează permanent” din rândul 1, prin sintagma „se depozitează până la utilizare”.

La **alin.(3)**, pentru corelare cu norma de la alin.(1) cuvântul de debut „Păstrarea” trebuie înlocuit prin „Depozitarea”.

26. La **Art.61 alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei “de la alin.(1)”, prin “prevăzute la alin.(1)”.

27. La **art.63 alin.(1)**, pentru claritatea normei expresia „de combatere independente” trebuie înlocuită prin expresia „independente de combatere”.

28. La **art.68**, este necesar ca expresia “Hotărâre de Guvern” să fie scrisă sub forma “hotărâre a Guvernului”;

29. La **art.71**, expresia “pct.16”, trebuie înlocuită cu expresia “pct.19”, întrucât la acest punct este definită “Organizația neguvernamentală de monitorizare”;

30. La **art.72 lit.f)** din rațiuni gramaticale, propunem ca expresia “constatarea și calificarea” să fie scrisă sub forma “constatării și calificării”.

31. La **art.75 alin.(2)**, întrucât nu este posibil ca toate modelele documentelor vizate la alin.(1) să fie stabilite prin normele metodologice de aplicare a legii, textul trebuie reformulat, astfel:

„Principalele modele ale documentelor de atestare a calității Activității sunt cuprinse în normele de aplicare a legii”.

32. La **art.86**, textul trebuie revăzut și reamenajat, fiind lipsit de claritate.

Totodată, semnalăm că, la reamenajarea corespunzătoare a normei trebuie revăzută sintagma „Consiliul Consultativ de pe lângă Administrație.

33. La **art.87**, textul necesită a se referi la componența Consiliului consultativ, la organele de conducere și care este raportul dintre acesta și consiliul de administrație al Activității.

34. La **art.94**, pentru precizia normei, este necesară înlocuirea expresiei “se exercită în”, cu „se exercită prin”.

35. La **art.95 alin.(2)**, pentru claritatea textului, propunem înlocuirea cuvântului “Instituții”, prin expresia “Prin instituții”.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare juridică cuvântul “amintite” trebuie înlocuit prin expresia “prevăzute la”, urmând a se indica articolul din lege care prevede domeniile respective.

36. La art.97 pct.1, textul este neclar, întrucât nu se înțelege ce documente ale Administrației aprobă Guvernul.

La **pct.2**, întrucât denumirea și structura ministerului vizat se poate schimba în timp, pentru evitarea unor intervenții asupra reglementării pe acest considerent, recomandăm reamenajarea textului, astfel:

„Autoritatea publică centrală cu atribuții în domeniul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și/sau instituțiile de sub autoritatea sa”.

Reiterăm această propunere și pentru ministerele vizate la punctele 3 – 9, textele respective urmând să fie reformulate în mod corespunzător.

La **pct.3 lit.h)**, apreciem că textul trebuie reformulat, având în vedere specificul activităților ce fac obiectul propunerii legislative (a căror derulare, este posibil, să necesite nu numai avize de mediu dar și acord de mediu și autorizație de mediu) și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului.

Propunem spre analiză reformularea textului, astfel:

„emit după caz, la solicitarea administrației, potrivit prevederilor legale, avizul de mediu, acordul de mediu și autorizația de mediu”.

La **lit.i)**, semnalăm că textul este lipsit de precizia juridică necesară.

Pe cale de consecință, acesta trebuie reformulat cu precizarea expresă a documentelor ce vor face obiectul avizului vizat.

37. Referitor la titlul Capitolului VIII, pentru o mai bună corelare a acestuia cu prevederile vizate, ce se referă la **atribuțiile** Administrației în cadrul colaborării internaționale, sugerăm reformularea lui, astfel:

„Atribuțiile Administrației în domeniul intervențiilor active în atmosferă, în cadrul relațiilor și colaborării internaționale”.

Pe cale de consecință, sugerăm reformularea textului introductiv al art.99 astfel:

„În cadrul relațiilor și colaborării internaționale în domeniu, administrația are următoarele atribuții:”.

38. La art.101, semnalăm că norma este incompletă, întrucât nu prevede și pedepsele ce se aplică faptelor infracționale descrise.

Ca urmare, recomandăm reformularea textului dispozitiv, astfel:

„Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de lala..... sau cu amendă penală de la..... la....., următoarele fapte, dacă au fost de natură să pună în pericol viața ori sănătatea umană, animală, bunurile materiale sau calitatea mediului înconjurător:”.

Totodată, pentru respectarea normelor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, identificarea enumerărilor trebuie făcută prin literele alfabetului și nu prin cifre arabe.

La **pct.9**, pentru rigoare normativă sintagma „care se pot constitui în infracțiuni” trebuie înlocuită cu sintagma „care întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni”.

39. La **art.102**, partea introductivă, sintagma “dacă nu sunt săvârșite în alte condiții încât potrivit legii penale să fie considerate infracțiuni, trebuie eliminată, pentru a se asigura corelarea textului cu prevederile art.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, prin care se instituie conținutul juridic al contravențiilor.

De asemenea, în acord cu prevederile art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, enumerările trebuie identificate prin literele alfabetului, iar din considerente de ortografie, inițialele cuvintelor de debut ale enumerărilor trebuie scrise cu literă mică.

40. La **art.103 alin. (1)** pentru rigoare normativă, textul necesită a fi reformulat, astfel:

“Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul desemnat din cadrul Inspecției intervențiilor active, organism care face parte din structura administrației”.

Semnalăm însă că acest organism nu apare în anexa privind structura Administrației.

La **alin.(2)**, pentru claritatea normei este necesar a se înlocui expresia “cu ocazia inspecțiilor” prin “cu ocazia efectuării inspecțiilor”.

La **alin.(3)**, întrucât potrivit art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, în actele normative în vigoare sintagma “agenții economici” se înlocuiește cu sintagma “operatorii economici”, propunem efectuarea acestei înlocuiri, în partea finală a textului.

41. La **art.104**, pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem înlocuirea sintagmei “prezentate la art.112” prin sintagma “prevăzute la art.101”.

De asemenea, pentru respectarea uniformității reglementării, este necesar ca articolele 104, 105, 106 și 107 să fie reamenajate după art.101, întrucât se referă la infracțiuni.

42. La **art.106**, pentru o trimitere corectă, sintagma “infracțiunii prevăzute la art.112” trebuie înlocuită prin sintagma “infracțiunilor prevăzute la art.101”.

43. La **art.108**, pentru același motiv, este necesară înlocuirea expresiei “art.113” prin expresia “art.102”.

De asemenea, la lit.a) și b), este necesar a se înlocui expresia “art.113” prin “art.102”, iar cifrele (1; 2; 5; ...), neindicate la marcarea enumerărilor, să fie în mod corespunzător înlocuite, potrivit art.47 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată, prin literele alfabetului.

44. La **art.109 alin. (2)**, pentru rigoare normativă, este necesar a se reformula textul, astfel:

“(2) Dispozițiile art.102 și art.108 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.108/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Semnalăm că în situația în care se dorește achitarea pe loc sau în termen de cel mult 48 ore de la data încheierii procesului verbal ori de la data comunicării acestuia, a jumătate din minimul amenzii prevăzute, această ipoteză trebuie formulată expres în textul reglementării.

45. La **art.110 alin. (1)**, textul este neclar și necesită a fi reformulat cu mai multă rigoare.

46. La **art.112**, întrucât potrivit art.7 și 8 din Constituția României, republicată, legea produce efecte de la 3 zile de la publicare, este necesar a se înlocui sintagma “de la publicarea legii în Monitorul Oficial” prin sintagma “de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Această observație este valabilă și pentru art.115 partea finală.

47. La **art.117 alin. (1)**, pentru claritatea normei, este necesară înlocuirea sintagmei “sau unităților din structură” prin sintagma “sau

ale unităților din structura acesteia” și înlocuirea celor două conjuncții “și” din partea finală, prin virgulă.

La **alin.(2)**, pentru respectarea regulilor gramaticale și pentru claritatea normei, propunem să se pună punct după expresia “de copii”, iar inițiala cuvântului de debut al ultimei teze să fie scrisă cu majusculă și să se elimine particula “sau” din cuprinsul acestei teze”.

48. La **art.118**, norma se depărtează de la prevederile art.57 alin. (2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră în exprimarea normativă a intenției de modificare trebuie nominalizate expres textele vizate, cât și de la prevederile art.63 alin. (3) din aceeași lege, potrivit căroră, în vederea abrogării, dispozițiile vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de publicare ale acestora. Din acest motiv, propunem reformularea textului în concordanță cu dispozițiile mai sus invocate.

49. Referitor la **anexe**, semnalăm următoarele:

a) Trebuie revăzută identificarea acestora, întrucât aceasta este incorectă și s-a făcut cu nerespectarea riguroasă a prevederilor art.55 din Legea nr.24/2000, republicată.

b) Anexa cu privire la Administrația sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor, deși este enunțată în textul propunerii legislative, a doua, la art.8 este numerotată ca anexa nr.1, iar în anexa propriu-zisă este numerotată ca anexa nr.2.

c) Anexa cu privire la Structura Sistemului Național Antigrindină și de creștere a precipitațiilor, la art.44 alin.(6), unde credem că este vizată, deși este indicată ca anexa nr.3, anexa propriu-zisă este numerotată ca anexa nr.2.

Titlul acesteia nu corespunde textului cadru din norme de trimitere (art.44 alin.(6)). Pentru corelare cu norma de trimitere, sintagma „Structura Sistemului” din debutul titlului acesteia, trebuie înlocuită cu sintagma „Structura Administrației Sistemului”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.543/14.04.2006